



تاریخی واقعے کے ثبوت کے لیے زبانی شہادتوں کا حکم

سوال: اگر کسی واقعے کی کوئی تحریری تصویر یا میڈیا میں دستاویزات موجود نہ ہوں تو کیا مقامی زبانی شہادتیں اس واقعے کے وجود کو ثابت کرنے کے لیے کافی شمار ہوں گی؟ نیز اسلامی فقہ میں زبانی شہادت کی کیا حیثیت ہے خاص طور پر جب کوئی تحریری یا بصری ثبوت موجود نہ ہو کیا ایسی شہادت کو عوامی مباحثے اور رپورٹنگ میں بطور دلیل پیش کیا جاسکتا ہے؟

مستفتی: وقار احمد

اسلام آباد

الجواب وبالله التوفیق

واضح رہے کہ کسی تاریخی واقعے کے ثبوت کے لیے شرعی شرائط کے ساتھ گواہوں کی موجودگی ضروری نہیں ہے بلکہ اس سلسلے میں کسی بھی ایک معتبر شخص یا کئی اشخاص کے خبر دینے پر اعتماد کیا جاسکتا ہے، نیز یہ بھی معلوم ہو کہ شہادت دراصل زبان کے ساتھ کسی واقعے کے بارے میں سچی خبر دینے کا نام ہے، اس لیے گواہی کا لکھی ہوئی شکل میں ہونا ضروری نہیں ہے، اور نہ ہی ابتداءً لکھی ہوئی شکل میں ہونا گواہی کے مقبول ہونے کے لیے شرط ہے، تاہم اگر کسی گواہی یا خبر کو آئندہ کے لیے بطور دلیل پیش کرنے کے لیے لکھ کر محفوظ کیا جائے تو اس کی گنجائش موجود ہے، بلکہ شرعیہ ایک مستحسن عمل ہے۔

لہذا صورت مسئولہ کے مطابق اگر کسی واقعے کی کوئی تحریری، تصویری ثبوت یا میڈیا میں دستاویزات موجود نہ ہوں تو اس واقعے کی تحقیق حال کے لیے مقامی لوگوں کی زبانی شہادتوں سے بھی استفادہ کیا جاسکتا ہے۔

والشہادة لغة، إخبار قاطع، وفي عرف أهل الشرع إخبار صدق لإثبات حق بلفظ الشهادة في مجلس القضاء فتخرج شهادة الزور فليست شهادة. (فتح القدير للكمال بن الهمام، كتاب الشهادات، ج: 7، ص: 364)

ومن ذلك أنه «لما وقعت قصة الإفك وتكلم الناس بها استشار رسول الله صلى الله عليه وسلم علي بن أبي طالب وزيد بن حارثة رضي الله عنهما، فقال زيد. أهلك يا رسول الله ولا تعلم إلا خيرا، أو لا نعلم منهم إلا خيرا، وهذا لكذب وباطل. وأما علي رضي الله عنه فإنه قال: يا رسول الله إن النساء لكثير وإنك لتقدر أن تستخلف، وأسأل الجارية فإنها تصدقك، فدعا رسول الله صلى الله عليه وسلم برة ليسألها، فقام إليها علي فضربها شديدا، وجعل يقول: اصدقي رسول الله صلى الله عليه وسلم، فتقول: والله ما أعلم إلا خيرا، وما كنت أعيب على عائشة شيئا إلا أني كنت أعجن العجين فأمرها أن تحفظه فتنام عنه فتأتي الشاة فتأكله». فهذا من السياسة؛ لأنه ضربها لتقر بما عندها. (معين الحكام فيما يتردد بين الخصمين من الأحكام، القسم الثالث من الكتاب في القضاء بالسياسة الشرعية، الفصل الأول في الدلالة على مشروعية ذلك من الكتاب والسنة، ص: 171)



تاریخ اجراء:

فتویٰ نمبر:

سلسلہ وار نمبر:

مسألة: [الشهادة على الخبر المستفيض] قال أبو جعفر: (وجائز للرجل أن يشهد على موت رجل ممن قد اشتهر موته، أو أخبره بذلك من يثق به، ممن ذكر له أنه قد عاينه، من رجل أو امرأة) ... فإن لم تكن معاينة، وأخبره بذلك من يثق به، أنه عاينه ميتاً: جاز للشاهد أن يشهد بموته أيضاً؛ لأنه لما كان طريقه الخبر: سقط فيه اعتبار العدد، كسائر أخبار الآحاد. (شرح مختصر الطحاوي للجصاص، كتاب السرقة وقطع الطريق، كتاب الشهادات، ج: 8، ص: 137)

وإنما يجوز للشاهد أن يشهد بالاشتهار وذلك بالتواتر أو بإخبار من يثق به كما قال في الكتاب... وقيل في الموت يكتفي بإخبار واحد أو واحدة لأنه قلما يشاهد غير الواحد إذ الإنسان يهابه ويكرهه فيكون في اشتراط العدد بعض الحرج... ومن كان في يده شيء سوى العبد والأمة وسعك أن تشهد أنه له "لأن اليد أقصى ما يستدل به على الملك إذ هي مرجع الدلالة في الأسباب كلها فيكتفي بها. (الهداية في شرح بداية المبتدي، كتاب الشهادات، مراتب الشهادات، فصل: وما يتحمله الشاهد على ضربين الخ، ج: 3، ص: 120)

الجواب صحيح
محمد الراجحي
مفتي جامعة دار العلوم
تاريخ: 14/12/2017
جامعة عثمانية پشاور

الجواب صحيح
محمد الراجحي
مفتي جامعة دار العلوم
تاريخ: 14/12/2017

کتبہ: محمد ابو بکر 82
شریک تخصص فی الفقہ الاسلامی
جامعہ عثمانیہ پشاور